**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-13 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-10/22 в отношении адвоката**

**Р.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Г.А. в отношении адвоката Р.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе заявитель сначала подробно излагает фактические обстоятельства заключения им кредитного договора на покупку автомобиля. В дальнейшем подробно описаны взаимоотношения заявителя с сотрудниками банка и иными лицами. При получении автомобиля заявитель пришел к выводу о том, что модификация автомобиля была изменена представителями ООО «…..», путем разборки автомобиля в помещении ООО «…..», на автомобиле было заменено заводское навесное оборудование и детали на дешевые некачественные китайские детали.

Заявитель делает вывод о том, что в отношении него совершают преступные действия члены брокерско-коллекторской преступной банды. После того, когда члены указанной заявителем банды по телефону воровским жаргоном сообщили ему, что все заявления остаются без рассмотрения, заявитель отказался ежемесячно вносить денежные средства на лицевой счет, пока уполномоченные должностные лица банка не предоставят письменно составленные гарантии, что при подписании автокредитного договора не были учтены интересы третьих лиц. Таких гарантий банк заявителю не предоставил. Затем брокеры и коллекторы, которые открыли банковский лицевой счет на имя заявителя, и которые ежемесячно и не законно получали денежные средства с данного банковского лицевого счета и необоснованно обогащались - сфальсифицировав доказательства и составив исковое заявление от имени руководства АО «…..», приложив к исковому заявлению ксерокопию доверенности, выданного руководством «…..» на имя Б.А.В., в мае 2021 года обратились в суд.

Все ходатайства заявителя, направленные в суд, с просьбой направить в адрес истца запросы с требованиями предоставить суду оригиналы доказательств, председательствующая по делу судья П. городского суда М.Н.С. отклонила, действовала в интересах истца, нарушала права заявителя, оказывала на него психологическое давление. В связи с этим 16 июля 2021 года заявитель был вынужден заключить соглашение с адвокатом. Заявитель сообщил адвокату о фальсификации доказательств, попросил адвоката обратиться в суд с ходатайством об истребовании подлинных документов, а в случае отказа истцом предоставить в суд оригиналы вышеуказанных документов, обратиться в суд ходатайством об отказе истцу в удовлетворении исковых требованиях. Просил адвоката обратиться в суд с ходатайством об истребовании в ООО «…..» оригиналов разрешения завода изготовителя на изменение модификации данного автомобиля; акта комплектации автомобиля составленного заводом изготовителем, с указанием в акте наименования деталей и цифровых кодов этих деталей; предоставить оригинал ПКО о внесении денежных средств в кассу ООО «…..», с указанием в ПКО персональных данных должностного лица банка, или иного физического лица, который внёс в кассу денежные средства в счет оплаты за приобретаемый заявителем автомобиль по автокредитному договору.

Заявитель настаивал на обращении со встречным иском, с чем адвокат согласилась, предварительно договорились, что детали обсудят позднее. Адвокат получала денежные средства частями, пояснила, что потом выдаст общий платежный документ на всю сумму. Когда адвокат прибывала в суд, то сначала заходила к судье, а уже потом судья вызывала заявителя. Но официально судебных заседаний не было, была их имитация. Ходатайства об истребовании подлинников адвокат не заявила, отказ мотивировала тем, что якобы в деле имеется цифровой компакт-диск. Анализируя имеющиеся на диске документы, заявитель приходит к выводу о том, что из действий адвоката видно, что она вступила в сговор с членами брокерско-коллекторской преступной бандой и действовала в интересах этой банды, тем самым предала интересы своего подзащитного.

По требованию заявителя адвокат составила ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. С 25 октября 2021 года по 12 апреля 2022 года заявитель не знал, что было вынесено определение о направлении материала гражданского дела в судебную почерковедческую экспертизу, так как, определение было вынесено не в процессуальном порядке. В дальнейшем, когда заявитель сообщил адвокату о том, что гражданское дело не могут найти в суде после возвращения дела из экспертного учреждения, адвокат предложила заявителю заняться его розысками, составить акт об утере материала дела, и направить запрос представителям брокерско-коллекторской преступной банде о направлении в суд нового пакета документов для продолжения судебного разбирательства по существу исковых требований. Заявитель полагает, что адвокат Р.О.А. готовила документы для отправки материала дела на экспертизу с таким расчетом, чтобы после направления дела на экспертизу, и после проведения экспертизы и подтверждения факта фальсификации доказательства, и при транспортировке материала дела обратно, из экспертного учреждения в суд, материалы дела пропала, а после утраты материала дела не сохранились факты фальсификации доказательства.

10.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3607 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.10.2022г. и 25.11.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.О.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Г.А., выразившегося в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения доверителем 10.07.2022 г. не определила неотработанную часть вознаграждения и не предприняла мер его возврату доверителю.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат препятствовал непосредственному контакту заявителя с судом, им было заплачено адвокату 5.000 руб., 35.000 руб. и 10.000 руб. (всего 50.000 руб.), адвокат оформил квитанции, показал их заявителю, но не отдал.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Профессиональные обязанности адвоката охватывают не только надлежащее выполнение собственно правовой работы по принятому поручению, но также и конструктивное взаимодействие с доверителем в случае досрочного прекращения поручения. В рассматриваемом случае адвокату надлежало по собственной инициативе определить неотработанную часть авансированного вознаграждения незамедлительно после расторжения соглашения, а также осуществить действия по фактическому возврату соответствующих денежных средств заявителю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Г.А., выразившегося в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения доверителем 10.07.2022 г. не определила неотработанную часть вознаграждения и не предприняла мер его возврату доверителю.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов